

_____ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД _____
_____, м. _____, вул. _____, _____

Позивач: ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ
« _____ »
_____, м. _____, вулиця _____, будинок ____
Код ЄДРПОУ _____
Телефон: +38 _____

Відповідач: ДЕРЖАВНА ПОДАТКОВА ІНСПЕКЦІЯ
у _____
ГОЛОВНОГО УПРАВЛІННЯ ДФС У МІСТІ _____
_____, м. _____, вул. _____, _____

Судовий збір: _____ грн. ____ коп.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання протиправними та скасування податкових повідомлень-рішень

У період з _____ року по _____ року на підставі направлення від _____ року № _____ виданого ДПІ у _____ ГУ ДФС у м. _____ головним державним ревізором-інспектором відділу перевірок підприємств ризикових категорій управління податкового аудиту ДПІ _____ Головного управління ДФС у м. _____ проведена документальна позапланова виїзна перевірка Товариства з обмеженою відповідальністю « _____ » з питань дотримання вимог податкового законодавства при взаємовідносинах з ТОВ « _____ », ТОВ « _____ », ТОВ « _____ », ТОВ « _____ » за період діяльності з _____ року по _____ року.

За результатами перевірки було складено Акт про результати документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «_____» (надалі - Позивач) № _____ від _____ р.

Відповідно до «Порядку оформлення результатів невиїзних документальних, виїзних планових та позапланових перевірок з питань дотримання податкового, валютного та іншого законодавства», затвердженого Наказом Державної податкової адміністрації України № 984 від 22.12.2010 року, у разі незгоди платника податків або його законних представників з висновками перевірки чи фактами та даними, викладеними в акті (довідці) документальної перевірки, вони мають право подати свої заперечення протягом п'яти робочих днів з дня отримання акта (довідки), які у випадку їх подання, є невід'ємною частиною (додатком) до акта (довідки) перевірки.

Позивач не погодившись з висновками Акту перевірки надав свої заперечення у порядку та в строки, визначеному чинним законодавством України.

_____ року Позивач отримав відповідь Державної податкової інспекції у _____ ГУ ДФС у м. _____ у якій зазначено, що висновок акту слід залишити без змін, а заперечення без задоволення.

Державною податковою інспекцією у _____ ГУ ДФС у м. _____ не було досліджено наші заперечення – відповідь фактично дублював висновки Акту № _____ від _____ р.

Натомість Позивачу було протиправно та необґрунтовано виписано податкові повідомлення-рішення від _____ року № _____ на суму _____, та № _____ на суму _____ грн. __ коп.

Позивач, не погодившись з Актом № _____ від _____ р., податковими повідомленнями-рішеннями від __ липня _____ року _____ на суму _____ грн. 00 коп. та № _____ на суму _____ грн. __ коп. та відповіддю ДПІ у _____ ГУ ДФС у _____ № _____ від _____ року «Про розгляд заперечення», звернувся зі скаргою на дії ДПІ у _____ ГУ ДФС у м. _____ до ГУ ДФС у _____.

Рішенням ГУ ДФС у м. Києві про результати розгляду первинної скарги від _____ року № _____ податкові повідомлення-рішення від _____ року № _____ та № _____ залишені без змін, а скарга ТОВ «_____» залишена без задоволення.

Позивач не погодився з рішенням ГУ ДФС у м. _____ про результати розгляду первинної скарги від _____ року та звернувся до Державної фіскальної служби України зі скаргою на дії ГУ ДФС у _____, проте у розгляді скарги було неправомірно відмовлено з формальних підстав та рекомендовано звернутися до суду .

Товариство з обмеженою відповідальністю «_____» не погоджується з висновками Акту невиїзної перевірки, податковими повідомленнями-рішеннями з наступних підстав:

Відповідно до Податкового кодексу України датою виникнення права платника податку на податковий кредит вважається дата здійснення першої з подій:

- дата списання коштів з банківського рахунка платника податку на оплату товарів/послуг;
- або отримання платником податку товарів/послуг.

Товариство з обмеженою відповідальністю «_____» отримало з Єдиного реєстру податкових накладних зареєстровані податкові накладні за період з _____ року по _____ року. Податкові накладні, отримані з Єдиного реєстру податкових накладних, є для отримувача товарів/послуг підставою для нарахування сум податку, що відносяться до податкового кредиту. Крім того, Товариство з обмеженою відповідальністю «_____» здійснило усі інші, необхідні для додержання податкового кредиту дії, які передбачені в Податковим кодексом України, а саме: подало відповідному податковому органу податкову декларацію та заяву про повернення такої повної суми бюджетного відшкодування, яка відображається у податковій декларації. До перевірки також були надані відповідні договори та акти здачі-прийняття виконаних робіт за період з _____ року по _____ року.

Окрім того, зазначені контрагенти були у відповідності до вимог чинного законодавства України зареєстрованими платниками податку на додану вартість; установчі документи зазначених підприємств не були визнані у судовому порядку недійсними, відсутні вироки суду стосовно посадових осіб зазначених підприємств, правовідносини відбувалися на підставі укладених договорів про надання послуг, належне виконання яких підтверджується актами виконаних робіт та податковими накладними, а сплата коштів – відповідними виписками банківського рахунку. Отримання вказаних послуг також підтверджується їх використанням у подальшій господарській діяльності ТОВ «_____».

Висновок про нібито порушення нашим підприємством п. 198.1., п. 198.2, п. 198.6 ст. 198 ПК України є необґрунтованим, оскільки:

- не вказано, які саме операції Державна податкова інспекція у _____ районі ДФС у м. _____, вважає не підтвердженими первинними документами;
- не досліджено, а тому безпідставно зроблено висновок про відсутність у нашого підприємства економічної мети для надання та отримання послуг;
- не досліджено факту надання послуг. Висновок акту базується на припущеннях, які зроблені ДПІ у _____ ГУ ДФС у м. _____.

Звертаємо Вашу увагу на той факт, що відповідно до частини 4 статті 70 Кодексу адміністративного судочинства України обставини, які за законом повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися ніякими іншими засобами доказування, крім випадків, коли щодо таких обставин не виникає спору.

Актом встановлено, що операції ТОВ «_____» та його контрагентів не підтверджуються стосовно врахування реального часу здійснення операцій, місцезнаходження майна, відсутності трудових ресурсів, виробничо-складських приміщень та іншого майна, які необхідні для надання послуг та постачання товарів.

Актом зроблено висновок про відсутність необхідних умов для результатів відповідної господарської діяльності, технічного персоналу, основних фондів, виробничих активів, складських приміщень та транспортних засобів. Таким чином робиться висновок про неможливість здійснювати господарські операції.

Наголошуємо на тому, що для здійснення господарських операції не має необхідності володіти майном, зокрема складськими приміщеннями на праві приватної власності. Таке майно може перебувати у підприємства на підставі укладених договорів оренди. Окрім того, звертаємо увагу на те, що жодні обвинувачення не можуть ґрунтуватися на припущеннях та здогадках. Актом не наведено жодних достовірних обґрунтувань, які б підтверджували неможливість здійснення ТОВ « _____ » господарських операцій.

Відповідно до ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій. Первинні документи повинні бути складені під час здійснення господарської операції, а якщо це неможливо - безпосередньо після її закінчення. Для контролю та впорядкування оброблення даних на підставі первинних документів можуть складатися зведені облікові документи.

Разом з тим, в акті не міститься висновків стосовно невідповідності наданих для перевірки бухгалтерських документів вимогам ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», в свою чергу податкові накладні відповідають вимогам, визначеним п. 201.1 ст. 201 Податкового кодексу України.

Звертаємо увагу на те, що відповідно до презумпції правомірності правочину, всі укладені договори між сторонами є чинними, якщо їх недійсність прямо не встановлена законом або рішенням суду, що набрало законної сили.

Окрім того, право на податковий кредит не може ставитися у пряму залежність від додержання податкової дисципліни третіми особами.

Аналіз наведених норм дає підстави зробити висновок, що податкове законодавство містить єдину підставу для формування податкового кредиту, а саме наявність у платника ПДВ належним чином оформленої податкової накладної або митної декларації.

Таким чином, суми ПДВ, що були віднесені Позивачем до складу податкового кредиту на підставі податкових накладних, зареєстрованих його контрагентами у Єдиному реєстрі податкових накладних на підставі ст. 201 ПК України, є правомірними.

Також звертаємо увагу Окружного адміністративного суду м. Києва на ту обставину, що перевіркою не було досліджено фактів, які лягли в основу висновку про заниження Позивачем податку на прибуток, зокрема:

Висновок про нібито порушення нашим підприємством пп. 139.1.9, п. 139.1 ст. 139 (податок на прибуток), Податкового кодексу України є необґрунтованим, оскільки:

- не вказано, які саме операції Державна податкова інспекція у _____ ГУ ДФС у м. _____, вважає не підтвердженими первинними документами;

- не досліджено, а тому безпідставно зроблено висновок про відсутність у нашого підприємства економічної мети для надання та отримання послуг;

- не досліджено факту надання послуг;

- висновок акту базується на припущеннях, які зроблені ДПІ у _____
ГУ ДФС у м. Києві.

Актом встановлено, що операції ТОВ «_____» та його контрагентів не підтверджуються стосовно врахування реального часу здійснення операцій, місцезнаходження майна, відсутності трудових ресурсів, виробничо-складських приміщень та іншого майна, які необхідні для надання послуг та постачання товарів. Актом зроблено висновок про відсутність необхідних умов для результатів відповідної господарської діяльності, технічного персоналу, основних фондів, виробничих активів, складських приміщень та транспортних засобів. Таким чином робиться висновок про неможливість здійснювати господарські операції, а отже заявлені в деклараціях відомості зі сплати податку на прибуток є, на думку податкового органу, заниженими.

З такими висновками погодитися не можна, оскільки для здійснення господарських операцій не має необхідності володіти майном, зокрема складськими приміщеннями на праві приватної власності. Таке майно може перебувати у підприємства на підставі укладених договорів оренди. Окрім того, звертаємо увагу ДПІ у _____
ГУ ДФС у м. _____ на те, що жодні обвинувачення не можуть ґрунтуватися на припущеннях та здогадках. Актом не наведено жодних достовірних обґрунтувань, які б підтверджували неможливість здійснення Позивачем господарських операцій та не наведено жодних реальних фактів заниження ТОВ «_____» податку на прибуток.

Відповідно до ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій. Первинні документи повинні бути складені під час здійснення господарської операції, а якщо це неможливо - безпосередньо після її закінчення. Для контролю та впорядкування оброблення даних на підставі первинних документів можуть складатися зведені облікові документи.

Разом з тим, в акті не міститься висновків стосовно невідповідності наданих для перевірки бухгалтерських документів вимогам ст. 9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні», в свою чергу податкові накладні відповідають вимогам, визначеним п. 201.1 ст. 201 Податкового кодексу України, а отже сумніви у правильності нарахування та сплати податку на прибуток нашим підприємством є помилковими та необґрунтованими.

Окрім того, звертаємо Вашу увагу на ту обставину, що Акт перевірки складений поверхово, шаблонно та містить чисельні неточності. Зокрема, у Вступній частині Акту невірно вказані розрахункові рахунки ТОВ «_____», на сторінці _____ мова йде про _____, яке не має жодного відношення до нашого підприємства та предмета перевірки, загалом, сторінка _____ містить опис бухгалтерських операцій, які не відповідають дійсності.

Виходячи з цього необхідно зазначити, що при написанні Акту Відповідач користувався шаблоном, не досліджував реальність взаємостосунків між підприємствами, не робив детального аналізу ситуації, що дає змогу стверджувати про безпідставні припущення та міркування податкового органу, які ґрунтуються не на реальному та детальному аналізі, а лише на власних припущеннях.

Відповідно до частини 4 статті 70 Кодексу адміністративного судочинства України обставини, які за законом повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися ніякими іншими засобами доказування, крім випадків, коли щодо таких обставин не виникає спору.

Таким чином, дії Державної податкової інспекції у _____ районі Головного управління ДФС у місті _____ відносно зобов'язання Позивача сплатити грошове зобов'язання у розмірі _____ грн. ____ коп. вбачаються протиправними, а податкові повідомлення-рішення № _____ форми «_», № _____ форми «_», датовані _____ року такими, що підлягають скасуванню.

Відповідно до ст. 17 Кодексу адміністративного судочинства України, компетенція адміністративних судів поширюється на спори фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи правових актів індивідуальної дії), дій чи бездіяльності.

Відповідно до ст. 71 Кодексу адміністративного судочинства України, в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень **обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.** Суб'єкт владних повноважень повинен подати суду всі наявні у нього документи та матеріали, які можуть бути використані як докази у справі.

Відповідно до ст. 171 Кодексу адміністративного судочинства України, суд може визнати нормативно-правовий акт незаконним чи таким, що не відповідає правовому акту вищої юридичної сили, повністю або в окремій його частині.

Згідно зі ст. 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст. 19 Конституції України, ст. ст. 6, 17, 71, 171 Кодексу адміністративного судочинства України,

ПРОСИМО:

1. 1. Прийняти даний позов до судового розгляду;
2. 2. Визнати протиправним та скасувати повністю податкове повідомлення-рішення від _____ року № _____;

3. **3.** Визнати протиправним та скасувати повністю податкове повідомлення-рішення від _____ року № _____;
4. **4.** Стягнути на користь Позивача суму сплаченого судового збору.

Додатки:

1. Докази сплати судового збору – оригінал платіжного доручення;
2. Копія Податкового повідомлення – рішення від _____ року № _____ форми «__»;
3. Копія Податкового повідомлення – рішення від _____ року № _____ форми «__»;
4. Копія Акту про результати документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «_____» № _____ від _____ р.
5. Копія Листа Державної фіскальної служби від _____ року № _____;
6. Копія Виписки ТОВ «_____»;
7. Копія позову з додатками для надсилання Відповідачу.

Директор

ТОВ «_____» _____

«__» _____ 20__ року

www.abevza.kiev.ua +38-050-376-17-17 www.razvod.e.ua